



CITTA' DI CAPRI
Provincia di Napoli

Il Segretario

Al Responsabile del Settore
Settore IV LLPP
Rup
Geom. Matassa

E p.c. Sindaco
Comune di Capri
Sede

Oggetto: SISTEMAZIONE ED ADEGUAMENTO DEL PORTO COMMERCIALE DI MARINA GRANDE - PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA REDAZIONE PROGETTO DEFINITIVO ED ESECUTIVO - CIG 7256684513. Determinazione CUC n.13 del 24/05/2018. trasmissione verbali.

Con riferimento all'oggetto, si trasmettono i verbali n.3 del 20/12/2018 e n.4 del 06/06/2019 conclusivi della procedura di valutazione in seduta riservata delle offerte tecniche, per gli adempimenti conseguenti.

L'occasione è gradita per porgere distinti saluti

Il Segretario Generale
d.ssa Giulia Di Matteo

OGGETTO: SISTEMAZIONE ED ADEGUAMENTO DEL PORTO COMMERCIALE DI MARINA GRANDE - PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA REDAZIONE PROGETTO DEFINITIVO ED ESECUTIVO - CIG 7256684513.

COMMISSIONE VALUTAZIONE

VERBALE OPERAZIONI

della

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Verbale n.3

L’anno duemila diciotto il giorno **venti** del mese di **dicembre** alle ore 10.00 nella stanza del Segretario generale del Comune di Capri in Piazza Umberto I n.9, è riunita **la Commissione di Valutazione**, giusta determinazione n.26 del 31/10/2018 R.G. 1221 della Centrale unica di committenza dell’Isola di Capri presso il Comune di Anacapri nelle persone di :

1. Presidente – Avv. Giulia Di Matteo, Segretario Generale del Comune di Capri;
2. Componente – Arch. Rosa Zeccato, funzionario Comune di Ravello, giusta autorizzazione prot.n.26303 del 25/10/2018;
3. Componente – Arch. Filippo Di Martino, funzionario Comune di Anacapri, nonché della CUC Isola di Capri;

Si richiama il proprio precedente verbale del giorno 11/12/2018

la Commissione è chiamata all’attribuzione dei punteggi, in base al disciplinare, alle offerte tecniche presentate dalle concorrenti ammesse.

Si attribuisce a ciascun concorrente la lettera di riferimento per l’attribuzione del punteggio con il metodo del confronto a coppie come di seguito.

1.	Duomi srl capogruppo	A
2.	Conti e Associati srl	B
3.	Linguiti Studio Associato	C
4.	ENG srl Capogruppo	D
5.	Servizi Integrati srl Capogruppo	E
7.	SISPI srl Capogruppo	F
8.	Progetti e Opere srl Capogruppo- manca la scheda per l’attribuzione del punteggio di cui al criterio A del disciplinare di gara,	G
9.	REACT Studio srl, Capogruppo	H
10.	Acqua Tecno srl Capogruppo	I
11.	Studio Speri srl Capogruppo	L

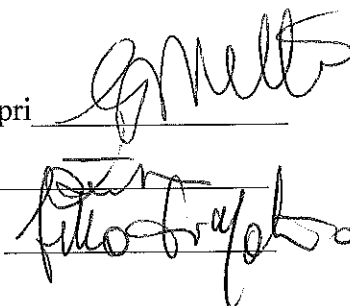
Il punteggio attribuito è riportato nelle allegate n.18 schede attributive del punteggio di cui ai criteri sub) a, sub b1, b2), b3), b4) ed e).

Del che è verbale L.C. S.

Presidente – Avv. Giulia Di Matteo, Segretario Generale del Comune di Capri

Componente – Arch. Rosa Zeccato, funzionario Comune di Ravello

Componente – Arch. Filippo Di Martino, funzionario Comune di Anacapri,



Criterio a)

Qualità della professionalità desunta da due progetti analoghi: la professionalità e l'adeguatezza dei servizi svolti sarà valutata sulla base della documentazione grafica e, possibilmente, fotografica o di fotorending, presentata dai concorrenti, costituita da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali.

Off	B	C	D	E	F	G	H	I	L
A	A2	A3	A5	A4	A3	N.V.	A6	A3	A6
	B	B2	B4	B3	B2	N.V.	B5	B2	B5
		C	C3	C2	C-F	N.V.	C4	C-I	C4
			D	E2	F3	N.V.	D2	I3	D2
				E	F2	N.V.	E3	I2	E3
					F	N.V.	F4	F-I	F4
						G	N.V.	N.V.	N.V.
							H	I4	H-L
								I	I4

[Handwritten signatures and initials]

Criterio b1)

Tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione.

Off	B	C	D	E	F	G	H	I	L
A	A-B	A3	A3	A3	A2	A3	A4	A2	A3
	B	B3	B3	B3	B2	B3	B4	B2	B3
		C	C-D	C-E	F2	C-G	C2	I2	C-L
			D	D-E	F2	D-G	D2	I2	D-L
				E	F2	E-G	E2	I2	E-L
					F	F2	F3	F-I	F2
						G	G2	I2	G-L
							H	I3	L4
								I	I2

questo fulo d'acqua

Zeccato

Criterio b2)

Modalità di esecuzione del servizio evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con la committenza, le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita, l'organizzazione dell'ufficio di progettazione.

Off	B	C	D	E	F	G	H	I	L
A	B2	A-C	D2	E3	F3	A-G	A2	A-I	A-L
	B	B2	B-D	E2	F2	B2	B3	B2	B2
		C	D2	E3	F3	C-G	C2	C-I	C-L
			D	E2	F2	D2	D3	D2	D2
				E	E-F	E3	E4	E3	E3
					F	F3	F4	F3	F3
						G	G2	G-I	G-L
							H	I2	L2
								I	I-L

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large signature that appears to be 'Zeccato' and another signature below it.

Criterio b3)

Le Azioni e le soluzioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere: con implementazione dell'intervento riguardo alla riorganizzazione degli spazi di Marina Grande che attualmente presenta disomogeneità e carenza di funzionalità, cause di disservizi e di ridotte condizioni di sicurezza per i notevoli flussi di transito, in particolare alla zona tra le biglietterie delle compagnie di navigazione e l'ingresso della stazione inferiore della Funicolare, garantendo il contenimento del costo dell'intervento attingendo le risorse da un miglior utilizzo di quelle preventivate.

Off	B	C	D	E	F	G	H	I	L
A	B2	C3	A-D	E2	F3	A-G	A2	I2	A-L
	B	C2	B2	B-E	F2	B2	B3	B-I	B2
		C	C3	C2	C-F	C3	C4	C2	C3
			D	E2	F3	D-G	D2	I2	D-L
				E	F2	E2	E3	E-I	E2
					F	F3	F4	F2	F3
						G	G2	I2	G-L
							H	I3	L2
								I	I2

[Handwritten signatures and initials]

Criterio b4)

Eventuali proposte progettuali migliorative, che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da realizzare, ritiene possibili rispetto al livello progettuale messo a gara che abbiano ad oggetto:

- il riordino dell'area biglietteria delle compagnie di navigazione con individuazione di strutture architettonicamente idonee e rifunionalizzazione degli spazi assegnati;
- individuazione di adeguati sistemi di incanalamento dei flussi pedonali verso i sistemi di trasporto su ferro e gomma con possibilità di installazione di strutture di copertura a protezione degli agenti atmosferici;
- riordino dell'arredo urbano;
- potenziamento e miglioramento dell'informazione turistica

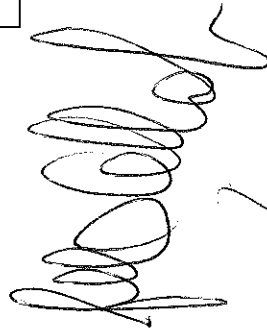
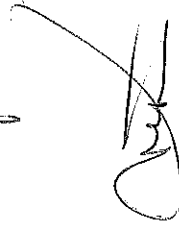
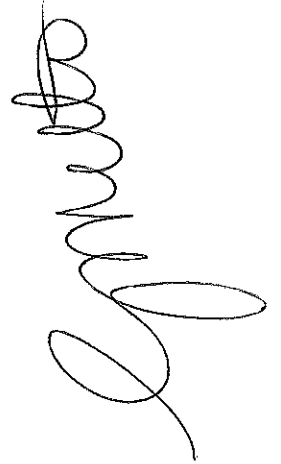
Off	B	C	D	E	F	G	H	I	L
A	B2	A-C	A2	A-E	F2	A3	A3	A-I	A2
	B	B2	B3	B2	B-F	B4	B4	B2	B3
		C	C2	C-E	F2	C3	C3	C-I	C2
			D	E2	F3	D2	D2	I2	D-L
				E	F2	E3	E3	E-I	E2
					F	F4	F4	F2	F3
						G	G-H	I3	L2
							H	I3	L2
								I	I2

[Handwritten signatures and initials]

Criterio e)

Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i criteri ambientali minimi ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile, di cui all'allegato 1 al Decreto del Ministero dell'ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 24 dicembre 2015, come modificato dal DM 24 maggio 2016, relativo alla determinazione dei punteggi premianti.

Off	B	C	D	E	F	G	H	I	L
A	A-B	A3	A3	A3	A2	A2	A4	A-I	A3
	B	B3	B3	B3	B2	B2	B4	B-I	B3
		C	C-D	C-E	F2	G2	C2	I3	C-L
			D	D-E	F2	G2	D2	I3	D-L
				E	F2	G2	E2	I3	E-L
					F	F-G	F3	I2	F2
						G	G3	F2	G2
							H	I4	L2
								I	I3

Criterio a)

Qualità della professionalità desunta da due progetti analoghi: la professionalità e l'adeguatezza dei servizi svolti sarà valutata sulla base della documentazione grafica e, possibilmente, fotografica o di fotorending, presentata dai concorrenti, costituita da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali.

Off	B	C	D	E	F	G	H	I	L
A	B2	A4	A3	A5	A4	N.V.	A5	A4	A4
	B	B4	B3	B5	B4	N.V.	B5	B5	B5
		C	D2	C2	C-F	N.V.	C2	C-I	C-L
			D	D2	D3	N.V.	D2	D3	D3
				E	F2	N.V.	E-H	I2	L2
					F	N.V.	F2	F-I	F-L
						G	N.V.	N.V.	N.V.
							H	I2	L2
								I	I-L

Fulvio Di Martino

Di Martino

Criterio b1)

Tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione.

Off	B	C	D	E	F	G	H	I	L
A	B2	A2	A-D	A3	A-F	A3	A3	A-I	A4
	B	B2	B-D	B3	B-F	B3	B3	B-I	B4
		C	D2	C2	C-F	C2	C2	C-I	C3
			D	D2	D-F	D2	D2	D-I	D3
				E	F2	E-G	E-H	E2	E-L
					F	F2	F2	F-I	F3
						G	G-H	I2	G-L
							H	I2	H3
								I	I2

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Criterio b2)

Modalità di esecuzione del servizio evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con la committenza, le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita, l'organizzazione dell'ufficio di progettazione.

Off	B	C	D	E	F	G	H	I	L
A	A-B	A-C	A-D	E3	F3	G2	H2	I2	A-L
	B	B-C	B-D	E4	F4	G2	H2	I2	B-L
		C	C-D	E4	F4	G2	H2	I2	C-L
			D	E3	F3	G2	H2	I2	D-L
				E	E-F	E2	E2	E2	E3
					F	F2	F2	F2	F3
						G	G-H	G-I	G2
							H	H-I	H2
								I	I2

Luca Di Martino

Luca Di Martino

Criterio b3)

Le Azioni e le soluzioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere: con implementazione dell'intervento riguardo alla riorganizzazione degli spazi di Marina Grande che attualmente presenta disomogeneità e carenza di funzionalità, cause di disservizi e di ridotte condizioni di sicurezza per i notevoli flussi di transito, in particolare alla zona tra le biglietterie delle compagnie di navigazione e l'ingresso della stazione inferiore della Funicolare, garantendo il contenimento del costo dell'intervento attingendo le risorse da un miglior utilizzo di quelle preventivate.

Off	B	C	D	E	F	G	H	I	L
A	A-B	A3	A2	E2	F2	A3	A3	A-I	A-L
	B	B2	B-D	E2	F2	B3	B3	B-I	B-L
		C	D2	E3	F3	C-G	C-H	I2	L2
			D	D-E	F2	D3	D3	D2	D2
				E	F2	E3	E3	E2	E2
					F	F3	F3	F2	F2
						G	G-H	I2	L2
							H	I2	L2
								I	I-L

Handwritten signature and initials

Criterio b4)

Eventuali proposte progettuali migliorative, che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da realizzare, ritiene possibili rispetto al livello progettuale messo a gara che abbiano ad oggetto:

- il riordino dell'area biglietteria delle compagnie di navigazione con individuazione di strutture architettonicamente idonee e rifunzionalizzazione degli spazi assegnati;
- individuazione di adeguati sistemi di incanalamento dei flussi pedonali verso i sistemi di trasporto su ferro e gomma con possibilità di installazione di strutture di copertura a protezione degli agenti atmosferici;
- riordino dell'arredo urbano;
- potenziamento e miglioramento dell'informazione turistica

Off	B	C	D	E	F	G	H	I	L
A	A2	A2	D2	A-E	F2	G2	A3	A-I	A2
	B	B-C	D3	E2	F3	G3	B3	I2	B-L
		C	D3	E2	F3	G3	C3	I2	C-L
			D	D2	D-F	D-G	D3	D2	D2
				E	F2	G2	E3	E-I	E2
					F	F-G	F4	F2	F3
						G	G4	G2	G3
							H	I3	L2
								I	I2

Handwritten signature and initials

Criterio e)

Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i criteri ambientali minimi ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile, di cui all'allegato 1 al Decreto del Ministero dell'ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 24 dicembre 2015, come modificato dal DM 24 maggio 2016, relativo alla determinazione dei punteggi premianti.

Off	B	C	D	E	F	G	H	I	L
A	A-B	A-C	A-D	A-E	A-F	A-G	A-H	I3	L2
	B	B-C	D-B	B-E	B-F	B-G	B-H	I2	B-L
		C	C-D	C-E	C-F	C-G	C-H	I2	C-L
			D	D-E	D-F	D-G	D-H	I2	D-L
				E	E-F	E-G	E-H	I3	L2
					F	F-G	F-H	I2	L-F
						G	G-H	I3	L2
							H	I3	L2
								I	I2

Fulvio S. Di Martino

Di Martino

12

Criterio a)

Qualità della professionalità desunta da due progetti analoghi: la professionalità e l'adeguatezza dei servizi svolti sarà valutata sulla base della documentazione grafica e, possibilmente, fotografica o di fotorendering, presentata dai concorrenti, costituita da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dai concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali.

Off	B	C	D	E	F	G	H	I	L
A	B3	A2	A3	A2	A-F	N.V.	A2	A4	A3
	B	B4	B5	B4	B3	N.V.	B-H	B6	B5
		C	C2	C-E	F2	N.V.	C-H	C3	C2
			D	E2	F3	N.V.	H2	D2	D-L
				E	F2	N.V.	E-H	E3	E2
					F	N.V.	F2	F4	F3
						G	N.V.	N.V.	N.V.
							H	H3	H2
								I	L2

Handwritten signatures and initials, including a large signature that appears to be 'Fadda' and another signature that appears to be 'Squarone'.

Criterio b1)

Tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione.

Off	B	C	D	E	F	G	H	I	L
A	A2	A-C	A3	A2	A3	A3	A4	A3	A4
	B	C2	B2	B-E	B2	B2	B3	B2	B3
		C	C3	C2	C3	C3	C4	C3	C4
			D	D2	D-F	D-G	D2	D-I	D2
				E	E2	E2	E3	E2	E3
					F	F-G	F2	F-I	F2
						G	G2	G-I	G2
							H	I2	H-L
								I	I2

Di Matteo

Di Matteo

Criterio b2)

Modalità di esecuzione del servizio evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con la committenza, le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita, l'organizzazione dell'ufficio di progettazione.

Off	B	C	D	E	F	G	H	I	L
A	A-B	C2	A2	E3	F3	G2	A2	A2	A-L
	B	C2	B2	E3	F3	G2	B2	B2	B-L
		C	C3	E2	F2	C-G	C3	C3	C2
			D	E3	F4	G3	D-H	D-I	L2
				E	E-F	E2	E4	E4	E3
					F	F2	F4	F4	F3
						G	G3	G3	G2
							H	H-I	L2
								I	L2

Two handwritten signatures and initials are present. The first signature is written in dark ink and appears to be 'Di Matteo'. The second signature is written in a lighter ink and appears to be 'Di Matteo'. There are also some initials or scribbles below the signatures.

Criterio b3)

Le Azioni e le soluzioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere: con implementazione dell'intervento riguardo alla riorganizzazione degli spazi di Marina Grande che attualmente presenta disomogeneità e carenza di funzionalità, cause di disservizi e di ridotte condizioni di sicurezza per i notevoli flussi di transito, in particolare alla zona tra le biglietterie delle compagnie di navigazione e l'ingresso della stazione inferiore della Funicolare, garantendo il contenimento del costo dell'intervento attingendo le risorse da un miglior utilizzo di quelle preventivate.

Off	B	C	D	E	F	G	H	I	L
A	A-B	C2	A-D	A2	A-F	A2	A4	A-I	A3
	B	B-C	B2	B-E	F2	B-G	B2	B4	B3
C		C2	C2	E2	C2	C3	C5	C4	C4
D	E	F	G	H	I	L	M	N	O
E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U
M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V
N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W
O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X
P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y
Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z
R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA
S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB
T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC
U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD
V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE
W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF
X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG
Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH
Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI
AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ
AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK
AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK	AL
AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK	AL	AM
AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK	AL	AM	AN
AF	AG	AH	AI	AJ	AK	AL	AM	AN	AO
AG	AH	AI	AJ	AK	AL	AM	AN	AO	AP
AH	AI	AJ	AK	AL	AM	AN	AO	AP	AQ
AJ	AK	AL	AM	AN	AO	AP	AQ	AR	AS
AK	AL	AM	AN	AO	AP	AQ	AR	AS	AT
AL	AM	AN	AO	AP	AQ	AR	AS	AT	AU
AM	AN	AO	AP	AQ	AR	AS	AT	AU	AV
AN	AO	AP	AQ	AR	AS	AT	AU	AV	AW
AO	AP	AQ	AR	AS	AT	AU	AV	AW	AX
AP	AQ	AR	AS	AT	AU	AV	AW	AX	AY
AQ	AR	AS	AT	AU	AV	AW	AX	AY	AZ
AR	AS	AT	AU	AV	AW	AX	AY	AZ	BA
AS	AT	AU	AV	AW	AX	AY	AZ	BA	BB
AT	AU	AV	AW	AX	AY	AZ	BA	BB	BC
AU	AV	AW	AX	AY	AZ	BA	BB	BC	BD
AV	AW	AX	AY	AZ	BA	BB	BC	BD	BE
AW	AX	AY	AZ	BA	BB	BC	BD	BE	BF
AX	AY	AZ	BA	BB	BC	BD	BE	BF	BG
AY	AZ	BA	BB	BC	BD	BE	BF	BG	BH
AZ	BA	BB	BC	BD	BE	BF	BG	BH	BI
BA	BB	BC	BD	BE	BF	BG	BH	BI	BJ
BB	BC	BD	BE	BF	BG	BH	BI	BJ	BK
BC	BD	BE	BF	BG	BH	BI	BJ	BK	BL
BD	BE	BF	BG	BH	BI	BJ	BK	BL	BM
BE	BF	BG	BH	BI	BJ	BK	BL	BM	BN
BF	BG	BH	BI	BJ	BK	BL	BM	BN	BO
BG	BH	BI	BJ	BK	BL	BM	BN	BO	BP
BH	BI	BJ	BK	BL	BM	BN	BO	BP	BQ
BI	BJ	BK	BL	BM	BN	BO	BP	BQ	BR
BJ	BK	BL	BM	BN	BO	BP	BQ	BR	BS
BK	BL	BM	BN	BO	BP	BQ	BR	BS	BT
BL	BM	BN	BO	BP	BQ	BR	BS	BT	BU
BM	BN	BO	BP	BQ	BR	BS	BT	BU	BV
BN	BO	BP	BQ	BR	BS	BT	BU	BV	BW
BO	BP	BQ	BR	BS	BT	BU	BV	BW	BX
BP	BQ	BR	BS	BT	BU	BV	BW	BX	BY
BQ	BR	BS	BT	BU	BV	BW	BX	BY	BZ
BR	BS	BT	BU	BV	BW	BX	BY	BZ	CA
BS	BT	BU	BV	BW	BX	BY	BZ	CA	CB
BT	BU	BV	BW	BX	BY	BZ	CA	CB	CC
BU	BV	BW	BX	BY	BZ	CA	CB	CC	CD
BV	BW	BX	BY	BZ	CA	CB	CC	CD	CE

Criterio b4)

Eventuali proposte progettuali migliorative, che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da realizzare, ritiene possibili rispetto al livello progettuale messo a gara che abbiano ad oggetto:

- il riordino dell'area biglietteria delle compagnie di navigazione con individuazione di strutture architettonicamente idonee e rifunzionalizzazione degli spazi assegnati;
- individuazione di adeguati sistemi di incanalamento dei flussi pedonali verso i sistemi di trasporto su ferro e gomma con possibilità di installazione di strutture di copertura a protezione degli agenti atmosferici;
- riordino dell'arredo urbano;
- potenziamento e miglioramento dell'informazione turistica

Off	B	C	D	E	F	G	H	I	L
A	B2	C4	D3	E4	F4	G2	A-H	I2	A-L
	B	C3	D2	E2	F2	B-G	B2	B-I	B2
		C	C2	C-E	C-F	C3	C4	C3	C3
			D	E2	F2	D2	D3	D2	D3
				E	E-F	E3	E4	E3	E4
					F	F3	F4	F3	F4
						G	G2	G-I	G2
							H	I2	H-L
								I	I2

Egner

[Signature]

[Signature]

17

Criterio e)

Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i criteri ambientali minimi ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile, di cui all'allegato 1 al Decreto del Ministero dell'ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 24 dicembre 2015, come modificato dal DM 24 maggio 2016, relativo alla determinazione dei punteggi premianti.

Off	B	C	D	E	F	G	H	I	L
A	A-B	A3	A3	A3	A2	A2	A4	A-I	A3
	B	B3	B3	B3	B2	B2	B4	B-I	B3
		C	C-D	C-E	F2	G2	C2	I3	C-L
			D	D-E	F-2	G2	H2	I3	D-L
				E	F2	G2	E2	I3	E-L
					F	F-G	F3	I2	F2
						G	G3	I2	G2
							H	I4	L2
								I	I3



Handwritten signatures and the number 18.

OGGETTO: SISTEMAZIONE ED ADEGUAMENTO DEL PORTO COMMERCIALE DI MARINA GRANDE - PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA REDAZIONE PROGETTO DEFINITIVO ED ESECUTIVO - CIG 7256684513.

COMMISSIONE VALUTAZIONE

VERBALE OPERAZIONI

della

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Verbale n.4

L’anno duemila diciannove il giorno **6** del mese di **giugno** alle ore 10.00 nella stanza del Segretario generale del Comune di Capri in Piazza Umberto I n.9, è riunita **la Commissione di Valutazione**, giusta determinazione n.26 del 31/10/2018 R.G. 1221 della Centrale unica di committenza dell’Isola di Capri presso il Comune di Anacapri nelle persone di :

1. Presidente – Avv. Giulia Di Matteo, Segretario Generale del Comune di Capri;
2. Componente – Arch. Rosa Zeccato, funzionario Comune di Ravello, giusta autorizzazione prot.n.26303 del 25/10/2018;
3. Componente – Arch. Filippo Di Martino, funzionario Comune di Anacapri, nonché della CUC Isola di Capri;

La commissione

Visti i propri precedente verbali ;

Vista altresì la sentenza TAR Campania sez. Napoli n.1867/2019 in ordine al ricorso n. 146/2019, con la quale il giudice adito ha rigettato il ricorso della concorrente Modimar S.r.l., contro l’esclusione dalla procedura di cui al presente bando di gara;

Visto in particolare il verbale n.3 del 20/12/2018, segretato fino ad oggi, rimossi i sigilli e letto il contenuto;

PROCEDE

all’attribuzione dei punteggi, in base al disciplinare, alle offerte tecniche presentate dalle concorrenti ammesse.

Atteso che a ciascun concorrente è stata già attribuita la lettera di riferimento per l’attribuzione del punteggio con il metodo del confronto a coppie come di seguito.

1.	Duomi srl capogruppo	A
2.	Conti e Associati srl	B
3.	Linguiti Studio Associato	C
4.	ENG srl Capogruppo	D
5.	Servizi Integrati srl Capogruppo	E
7.	SISPI srl Capogruppo	F
8.	Progetti e Opere srl Capogruppo- manca la scheda per l’attribuzione del punteggio di cui al criterio A del disciplinare di gara,	G
9.	REACT Studio srl, Capogruppo	H
10.	Acqua Tecno srl Capogruppo	I
11.	Studio Speri srl Capogruppo	L

Atteso che il punteggio è stato attribuito e riportato nelle n.18 schede attributive del punteggio di cui ai criteri sub) a, sub b1, b2), b3), b4) ed e) allegate al verbale n.3/20148;

PROCEDE

alla sommatoria dei punteggi per ciascun criterio secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara che dà esito come da fogli allegati da n.1 a 5.

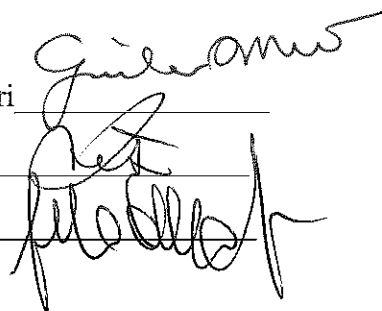
Successivamente la commissione comunica il seguente esito al RUP per poter procedere in seduta pubblica alla fase successiva di gara.

Del che è verbale L.C. S.

Presidente – Avv. Giulia Di Matteo, Segretario Generale del Comune di Capri

Componente – Arch. Rosa Zeccato, funzionario Comune di Ravello

Componente – Arch. Filippo Di Martino, funzionario Comune di Anacapri,



Criterio a	Qualità della professionalità desunta da due progetti analoghi	Peso 40
-------------------	--	----------------

Dott.ssa Di Matteo		Arch. Zeccato			Arch. Di Martino			Media coefficienti	Coefficienti definitivi	Totale criterio a
Offerte	Valori assoluti	Coefficienti	Offerte	Valori assoluti	Offerte	Valori assoluti	Coefficienti			
A	17	0,548	A	32	1,000	A	29	0,88	0,893	35,710
B	31	1,000	B	23	0,719	B	33	1,00	1,000	40,000
C	9	0,290	C	15	0,469	C	7	0,21	0,357	14,289
D	3	0,097	D	4	0,125	D	15	0,45	0,249	9,950
E	9	0,290	E	8	0,250	E	1	0,03	0,210	8,395
F	17	0,548	F	15	0,469	F	6	0,18	0,441	17,640
G	n.v.	n.v.	G	n.v.	n.v.	G	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.
H	10	0,323	H	1	0,031	H	1	0,03	0,141	5,652
I	0	0,000	I	15	0,469	I	7	0,21	0,250	10,017
L	3	0,097	L	1	0,031	L	7	0,21	0,125	5,004

Criterio b1	Tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione		Peso 5
--------------------	---	--	---------------

Dott.ssa Di Matteo		Arch. Zeccato			Arch. Di Martino			Media coefficienti	Coefficienti definitivi	Totale criterio b1
Offerte	Valori assoluti	Coefficienti	Offerte	Valori assoluti	Offerte	Valori assoluti	Coefficienti			
A	25	1,000	A	24	1,000	A	18	0,90	1,000	5,000
B	15	0,600	B	24	1,000	B	20	1,00	0,897	4,483
C	25	1,000	C	6	0,250	C	11	0,55	0,621	3,103
D	9	0,360	D	6	0,250	D	15	0,75	0,469	2,345
E	13	0,520	E	6	0,250	E	5	0,25	0,352	1,759
F	7	0,280	F	14	0,583	F	14	0,70	0,539	2,695
G	7	0,280	G	6	0,250	G	3	0,15	0,234	1,172

medda *gms*

H	1	0,040	H	0	0,000	H	5	0,25	0,097	0,100	0,500
I	7	0,280	I	14	0,583	I	11	0,55	0,471	0,487	2,437
L	1	0,040	L	8	0,333	L	2	0,10	0,158	0,163	0,816

Criterio b2	Modalità di esecuzione del servizio evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con la committenza, le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita, l'organizzazione dell'ufficio di progettazione.										Peso 5
--------------------	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---------------

Offerte	Dott.ssa Di Matteo			Arch. Zeccato			Arch. Di Martino			Media coefficienti	Coefficienti definitivi	Totale criterio b2
	Valori assoluti	Coefficienti	Offerte	Valori assoluti	Coefficienti	Offerte	Valori assoluti	Coefficienti	Offerte			
A	8	0,308	A	6	0,250	A	4	0,17	0,241	0,241	1,207	
B	8	0,308	B	14	0,583	B	4	0,17	0,353	0,353	1,763	
C	16	0,615	C	6	0,250	C	4	0,17	0,344	0,344	1,720	
D	2	0,077	D	14	0,583	D	4	0,17	0,276	0,276	1,378	
E	25	0,962	E	24	1,000	E	24	1,00	0,987	0,987	4,936	
F	26	1,000	F	24	1,000	F	24	1,00	1,000	1,000	5,000	
G	16	0,615	G	6	0,250	G	12	0,50	0,455	0,455	2,276	
H	2	0,077	H	0	0,000	H	12	0,50	0,192	0,192	0,962	
I	2	0,077	I	6	0,250	I	12	0,50	0,276	0,276	1,378	
L	8	0,308	L	6	0,250	L	4	0,17	0,241	0,241	1,207	

procedi

cert

gmb

2

Criterio b3	Peso 10
<p>Le Azioni e le soluzioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere: con implementazione dell'intervento riguardo alla riorganizzazione degli spazi di Marina Grande che attualmente presenta disomogeneità e carenza di funzionalità, cause di disservizi e di ridotte condizioni di sicurezza per i notevoli flussi di transito, in particolare alla zona tra le biglietterie delle compagnie di navigazione e l'ingresso della stazione inferiore della Funicolare, garantendo il contenimento del costo dell'intervento attingendo le risorse da un miglior utilizzo di quelle preventivate.</p>	

Offerte	Dott.ssa Di Matteo		Arch. Zeccato		Arch. Di Martino		Media coefficienti	Coefficienti definitivi	Totale criterio b3
	Valori assoluti	Coefficienti	Offerte	Valori assoluti	Offerte	Valori assoluti			
A	15	0,517	A	5	0,217	A	14	0,67	5,492
B	15	0,517	B	13	0,565	B	12	0,57	6,481
C	23	0,793	C	23	1,000	C	2	0,10	7,400
D	14	0,483	D	5	0,217	D	14	0,67	5,356
E	29	1,000	E	13	0,565	E	18	0,86	9,493
F	16	0,552	F	23	1,000	F	21	1,00	10,000
G	8	0,276	G	5	0,217	G	2	0,10	2,306
H	0	0,000	H	0	0,000	H	2	0,10	0,373
I	4	0,138	I	13	0,565	I	9	0,43	4,435
L	3	0,103	L	5	0,217	L	9	0,43	2,937

Criterio b4	Peso 20
Eventuali proposte progettuali migliorative	

Offerte	Dott.ssa Di Matteo		Arch. Zeccato		Arch. Di Martino		Media coefficienti	Coefficienti definitivi	Totale criterio b4
	Valori assoluti	Coefficienti	Offerte	Valori assoluti	Offerte	Valori assoluti			
A	2	0,077	A	13	0,565	A	11	0,52	9,186
B	8	0,308	B	23	1,000	B	5	0,24	12,179



 3



C	24	0,923	C	13	0,565	C	5	0,24	0,575	0,680	13,602
D	15	0,577	D	5	0,217	D	19	0,90	0,566	0,669	13,387
E	26	1,000	E	13	0,565	E	11	0,52	0,696	0,823	16,459
F	14	0,538	F	23	1,000	F	21	1,00	0,846	1,000	20,000
G	5	0,192	G	1	0,043	G	21	1,00	0,412	0,487	9,736
H	2	0,077	H	1	0,043	H	0	0,00	0,040	0,047	0,949
I	8	0,308	I	13	0,565	I	11	0,52	0,466	0,550	11,004
L	2	0,077	L	5	0,217	L	4	0,19	0,162	0,191	3,820

Criterio e	Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i criteri ambientali minimi ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile, di cui all'allegato 1 al Decreto del Ministero dell'ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 24 dicembre 2015, come modificato dal DM 24 maggio 2016, relativo alla determinazione dei punteggi premianti.										Peso 5
-------------------	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---------------

Offerte	Dott.ssa Di Matteo			Arch. Zeccato			Arch. Di Martino			Media coefficienti	Coefficienti definitivi	Totale criterio e
	Valori assoluti	Coefficienti	Offerte	Valori assoluti	Coefficienti	Offerte	Valori assoluti	Coefficienti	Offerte			
A	22	1,000	A	22	1,000	A	7	0,32	0,773	0,797	3,984	
B	22	1,000	B	22	1,000	B	8	0,36	0,788	0,813	4,063	
C	5	0,227	C	5	0,227	C	8	0,36	0,273	0,281	1,406	
D	3	0,136	D	5	0,227	D	7	0,32	0,227	0,234	1,172	
E	5	0,227	E	5	0,227	E	7	0,32	0,258	0,266	1,328	
F	12	0,545	F	12	0,545	F	8	0,36	0,485	0,500	2,500	
G	12	0,545	G	12	0,545	G	7	0,32	0,470	0,484	2,422	
H	2	0,091	H	0	0,000	H	7	0,32	0,136	0,141	0,703	
I	22	1,000	I	20	0,909	I	22	1,00	0,970	1,000	5,000	
L	5	0,227	L	5	0,227	L	2	0,09	0,182	0,188	0,938	

Handwritten signatures and initials:
 1. A large signature on the left side.
 2. The initials "H" in the center.
 3. A signature on the right side.

Offerte	Totale criterio a	Totale criterio b1	Totale criterio b2	Totale criterio b3	Totale criterio b4	Totale criterio e	Totale criterio c	Totale criterio d	TOTALE	
A	35,710	5,000	1,207	5,492	9,186	3,984	0,000	0,000	60,580	Duomi srl capogruppo
B	40,000	4,483	1,763	6,481	12,179	4,063	0,000	0,000	68,968	Conti & associati srl
C	14,289	3,103	1,720	7,400	13,602	1,406	0,000	0,000	41,521	Linguiti studio associati
D	9,950	2,345	1,378	5,356	13,387	1,172	0,000	0,000	33,588	ENG srl capogruppo
E	8,395	1,759	4,936	9,493	16,459	1,328	0,000	0,000	42,370	Servizi integrati srl capogruppo
F	17,640	2,695	5,000	10,000	20,000	2,500	0,000	0,000	57,835	SISPI srl capogruppo
G	n.v.	1,172	2,276	2,306	9,736	2,422	0,000	0,000	17,913	Progetti E opere srl capogruppo
H	5,652	0,500	0,962	0,373	0,949	0,703	0,000	0,000	9,138	REACT STUDIO SRL CAPOGRUPPO
I	10,017	2,437	1,378	4,435	11,004	5,000	0,000	0,000	34,272	ACQUATECNO SRL CAPOGRUPPO
L	5,004	0,816	1,207	2,937	3,820	0,938	0,000	0,000	14,722	STUDIO SPERI SRL CAPOGRUPPO

